

WIKIPEDIA

Wikipedia

Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Sperre sms2sms

< [Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht](#) | [Anfragen](#)

Diese Diskussionsseite dient dazu, unklare Punkte an der *Projektseite* [Sperre sms2sms](#) zu diskutieren, sachdienliche Hinweise zu liefern und auf eventuelle Fehler oder Probleme aufmerksam zu machen, die bei der Bearbeitung der Anfrage durch die Schiedsrichter auftreten.

Allgemeine Betrachtungen zum Projektzustand, Ad-personam-Diskussionen und süffisante Spitzen gegen einzelne Beteiligte gehören nicht hierher.

Füge neue Diskussionsthemen **unten** an:

Klicke auf Abschnitt hinzufügen (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Sperre_sms2sms&action=edit§ion=new), um ein neues Diskussionsthema zu beginnen, und **unterschreibe** deinen Beitrag bitte mit oder .

Hinweise

- [Diskussionsregeln](#)
- [Hilfe zu Diskussionsseiten](#)
- [Sei sachlich und freundlich!](#)
- [Greife niemanden persönlich an!](#)
- [Geh von guten Absichten aus.](#)

Inhaltsverzeichnis

ist hiermit die anfrage abgeschlossen?

was ist mir erlaubt zu tun?

redaktionelle Änderungen

Annahmeentscheidung / SPP 2.0

#ZDFwikipedia

Sperre 2, Punkt 5

Sperre 1 / WikiDienstag

Verschwörungstheorien

Statistik

„Wikipedia:Wiki Loves TV & Radio“ – Versionsgeschichte gesäubert :-(

LEARNINGS - Ein Brainstorming

mein account ist jetzt seit 20 tagen gesperrt :-(

gibt es ein gesetz, dass artregor seine erste sperre zurück nehmen darf?

Mag bitte

1 einziger verfahrensfehler genügte, den quatsch hier zu beenden

ist hiermit die anfrage abgeschlossen?

ohne einen kommentar gehe ich davon aus:

1. die seite steht jetzt am richtigen ort
2. die beteiligten sind korrekt informiert
3. der diff link ist so ok
4. der antrag ist korrekt und vollständig ausgefüllt
5. die anfrage ist für mich abgeschlossen

danke für allfällige hinweise, wie ich wo nachbessern kann/muss --[Sms2sms \(Diskussion\)](#) 14:27, 27. Jun. 2019 (CEST)

@[Sms2sms](#): Zu Lösungsversuchen zählen auch VM, SP etc, die bitte auch verlinken. Und es wäre gut, wenn du den Abschnitt Lösungsvorschläge unten auch ausfüllen würdest. Viele Grüße, [Luke \(SG-A\)081515](#) 14:37, 27. Jun. 2019 (CEST)

andere sagten mir, ich müsse alle rausnehmen. nur das sperrverfahren zähle. darum auch bloss die 4 punkte. (alles andere ist nicht nötig zu lesende prosa.) zudem würden sich dann jene eintragen, welche sich äussern wollen, sagte mir die vielen, die mich begleitet haben in diesem nervenaufreibenden arbeiten in dieser für mich kryptischen text-code-umgebung... zudem scheint mir, dass ich jetzt dann genug gearbeitet habe. und nicht mehr kann :-(--[Sms2sms \(Diskussion\)](#) 14:59, 27. Jun. 2019 (CEST)

Die beiden VMs und die SPP sind hier im Antrag bereits verlinkt. --[Jonaster \(Diskussion\)](#) 15:05, 27. Jun. 2019 (CEST)

was ist mir erlaubt zu tun?

Benutzer:[Björn Hagemann \(A\)](#) provoziert auf seiner diskussionsseite nach meiner mitteilung. darf ich darauf reagieren? oder ist es ein falle? (vergl. umbenennung wurde sofort abgemahnt!) ein abschied auf unbeschränkte zeit, wirkt auf mich halt nicht gerade "neutral": die arbeit an [wikidienstag.ch](#) innerhalb von stunden abzustellen, ist nicht ok. und wenn [Luke \(SG-A\)](#) erwartet, dass ich "alle anderen" auch noch anpinge... um mich dann dort weiter beleidigen zu lassen, ohne dass ich reagieren darf... uff... --- ich höre jetzt hier auf und bitte um verständnis. ich ertrag das im moment grad gar nicht mehr. (ich teile aus. ich stecke ein. ich entschuldige mich, wo ich GVGAA und KPA verletzt habe. aber wenn meine anliegen und fragen nicht gesehen, nicht verstanden, nicht gehört werden... ok. dann habe ich auch verstanden und werde es akzeptieren. :-(aber erst NACH diesem verfahren ;-)) bis dahin hoffe ich auf die tragenden grundwerte von wikipedia. --[Sms2sms \(Diskussion\)](#) 15:14, 27. Jun. 2019 (CEST)

Ich hab gerade gar nichts im Sinne von anpingen erwartet. Die anderen sind jetzt informiert, und werde zu ihrer Zeit ihre Beiträge leisten, also alles ganz in Ruhe.... Ich kann bei Björn auch nichts bewusst provozierendes lesen, von daher würde ich dich auch bitten auf solche Aussagen zu verzichten, so das wir hier alles ganz in Ruhe klären können. Viele Grüße, [Luke \(SG-A\)081515](#) 15:18, 27. Jun. 2019 (CEST)

[Sms2sms](#), auch ich sehe in [Björns Antwort \(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Bj%C3%B6rn_Hagemann&type=revision&diff=189912890&oldid=189912336&diffmode=source\)](#) auf deine Benachrichtigung alles mögliche (Entschuldigung, gehöriges Maß an Selbstkritik), aber sicher keine Provokation. Vielleicht liest du dir das nochmal in aller Ruhe durch und kommst dann möglicherweise zu einem anderen Schluss. --[Zollernalb \(A\) \(Diskussion\)](#) 16:16, 27. Jun. 2019 (CEST)

😞 Äh... Nein, das war nicht provozierend gemeint, sondern im Gegenteil. Diese Klarstellung war mir so wichtig, dass ich sie vorab äußern wollte. Es wäre mir auch echt im Traum nicht eingefallen, dass man darin eine Beleidigung, Provokation oder gar eine *Falle* sehen kann. Ich hätte absolut nichts gegen eine Antwort dort einzuwenden gehabt, auch wenn sie wohl strenggenommen nicht den Regeln entsprochen hätte. Nun... Das erübrigt sich ja nun wohl. --[Björn \(A\)](#) 20:31, 27. Jun. 2019 (CEST)

wenn du von guten absichten ausgehen würdest, könntest du vermutlich erraten, dass ich mich hier ohne karte in unbekanntem land bewege. (es geht grad um ziemlich viel für mich!) dass ich meine vorbereitung umbenannt habe machte zB sofort reaktionen, auch auf twitter!

dass ich nicht weiss, ob ich dir auf deiner seite einträge über den ping hinaus machen darf oder ob du mir dies als trolling + vandalismus auslegen darfst, das fragte ich nach.

dass ich "infiniter abschied" nicht als "neutral" erahnen kann + auch nicht als entschuldigung... ok... ja... ich übe empathie :-/ --Sms2sms (Diskussion) 20:18, 28. Jun. 2019 (CEST)

noch einmal die frage: darf ich auf diskussionsseiten reagieren, wenn ich angesprochen werde? ich interpretiere es als "eine falle"... :-(
https://de.m.wikipedia.org/wiki/Spezial:Mobiler_Unterschied/189951017 falls ich in meiner beschreibung falsche bezeichnungen nutze, tut es mir leid. wer tatsächlich gelöscht hat, kann ich nicht nachschauen, da ich nicht weiss, wie ich das archiv durchsuchen kann :-(immerhin war jener Benutzer:DaizY involviert. während ich mit lantus/wikidienstag am üben von artikelvorbereitung im BNR war... :-(--Sms2sms (Diskussion) 06:43, 29. Jun. 2019 (CEST)

Du darfst während der Laufzeit der Anfrage nur die Anfrageseite und die zugehörige Diskussionsseite (also diese hier) editieren. Du darfst nicht auf anderen Artikel- oder Benutzerdiskussionsseiten antworten, auch wenn du dich dort angesprochen fühlst. --Count Count (**SG-A**) (Diskussion) 15:22, 30. Jun. 2019 (CEST)
 Ich seh darin auch eine Falle, die Dich zu einer Antwort provozieren sollte. Zumal das Problem auch hier diskutiert wird. Denn so schuldlos ist der Steller eines SLA auch nicht ;-)
 -- Brainswiffer (Disk) 15:47, 30. Jun. 2019 (CEST)

Sms2sms schreibt: "wer tatsächlich gelöscht hat, kann ich nicht nachschauen, da ich nicht weiss, wie ich das archiv durchsuchen kann :-(immerhin war jener Benutzer:DaizY involviert."

@Sms2sms: Warum klickst Du nicht einfach auf [diesen Link zum Log](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&page=Benutzer%3ASms2sms%2FCasino+%28Z%C3%BCrich-Hottingen%29) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&page=Benutzer%3ASms2sms%2FCasino+%28Z%C3%BCrich-Hottingen%29>)? Dort steht, wer die Seite gelöscht hat und dort steht auch der Kommentar dazu.

Auf Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_(Zürich-Hottingen)#HILFE hatte ich Dir den Link zum Log bereits zwei Mal gepostet (1 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_\(Z%C3%BCrich-Hottingen\)&diff=next&oldid=189333723](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_(Z%C3%BCrich-Hottingen)&diff=next&oldid=189333723)), 2 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_\(Z%C3%BCrich-Hottingen\)&diff=next&oldid=189342351](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_(Z%C3%BCrich-Hottingen)&diff=next&oldid=189342351))) und zudem aus diesem Log zitiert: "*12:33, 7. Jun. 2019 Xqt (Diskussion | Beiträge) löschte Seite Benutzer:Sms2sms/Casino (Zürich-Hottingen)*" ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_\(Z%C3%BCrich-Hottingen\)&diff=next&oldid=189342351](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_(Z%C3%BCrich-Hottingen)&diff=next&oldid=189342351)).

Du hattest Dich dort für meine Hinweise bedankt ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_\(Z%C3%BCrich-Hottingen\)&diff=next&oldid=189342543](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_(Z%C3%BCrich-Hottingen)&diff=next&oldid=189342543)). Und jetzt behauptest Du abermals, Du wüsstest nicht, wer die Seite gelöscht hat. --DaizY (Diskussion) 08:47, 1. Jul. 2019 (CEST)

Aber der Antrag ist trotzdem von Dir und der eigentlich Grund, dass sich jemand administrativ mit der Schnell-Löschung überhaupt beschäftigt hat? Das solltest Du fairerweise nicht abstreiten - denn das steht auch im Log :-) Sprich es waren Deine Argumente, die einen Admin überzeugt haben. SLA stellen sich nicht von selbst :-) -- Brainswiffer (Disk) 12:40, 1. Jul. 2019 (CEST)

Das steht genau in dem Log, das ich nun mehrfach verlinkt habe! Dort steht auch meine Begründung für den SLA. Meine Begründung "*URV von [1]. Freigabe nicht ersichtlich.*" hatte ich zusätzlich zum Link auch bereits auf Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_(Zürich-Hottingen)#HILFE gepostet. Ich habe also bereits am 7. Juni alles zugegeben und den Grund für den SLA genannt. Hör' also jetzt auf mit den unwahren Behauptungen (ich würde abstreiten, den SLA gestellt zu haben) und Unterstellungen (ich hätte eine Falle gebaut). --DaizY (Diskussion) 12:52, 1. Jul. 2019 (CEST)

Du beschwerst Dich weiter unten, dass er "nicht den Löscher" angepingt hat, sondern Dich. Ich würde selber immer erst denjenigen nach dem Warum fragen, der den SLA gestellt hat. Ich las daraus,

dass Du die Verantwortung etwas auf den Admin abschieben wolltest. Neue/unterfahrene Leute bezeichnen erfahrungsgemäss den SLA-Steller (überigens auch LA-Steller) als "Löscher", das solltest Du auch wissen? Und die "Falle" war JETZT genau DA auf seiner Seite zu antworten. Ich möchte nicht wissen, was passiert wäre, wenn er jetzt dort geantwortet hätte. Denn Du weisst ja, dass er momentan nur hier schreiben darf, oder? Da wäre es nur fair, im Moment nur hier über/an ihn zu schreiben.

-- Brainswiffer (Disk) 13:00, 1. Jul. 2019 (CEST)

Ist das so schwer, Brainswiffer? Er hat (so wie Du es tun würdest) zunächst den SLA-Steller (also mich) angefragt, nämlich dort ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_\(Z%C3%BCrich-Hottingen\)&diff=next&oldid=189332315](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_(Z%C3%BCrich-Hottingen)&diff=next&oldid=189332315)). Und eben dort, habe ich ihm erklärt, wer das gelöscht hat ("*12:33, 7. Jun. 2019 Xqt (Diskussion | Beiträge) löscht Seite Benutzer:Sms2sms/Casino (Zürich-Hottingen)*") und warum es gelöscht wurde ("*URV von [1]. Freigabe nicht ersichtlich.*"). Außerdem habe ich das Log verlinkt, wo es nachzulesen ist. Das war am 7. Juni, nachzulesen auf

[Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_\(Zürich-Hottingen\)#HILFE](#). Weiter unten auf dieser Disk. zur SGA merke ich an, dass sms2sms trotz der inzwischen erfolgten Aufklärung mich weiterhin als Löscher bezeichnet. Es war ja in Ordnung, dass sms2sms zunächst mich wegen der Löschung angesprochen hat. Es wurde ihm dann erklärt, wer es gelöscht hat und warum es gelöscht wurde. Da muss er in dieser SGA-Anfrage nicht wieder behaupten, ich hätte irgendwas gelöscht. Und zur angeblichen Falle: [Das \(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion%3ASms2sms&type=revision&diff=189784968&oldid=189784955\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion%3ASms2sms&type=revision&diff=189784968&oldid=189784955) ist doch eindeutig. Außerdem hatte ich sms2sms bereits vor seiner Sperrprüfung mehrfach darauf hingewiesen, nur im erlaubten Rahmen zu editieren ([Hinweis1 \(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=189583246&oldid=189582513\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=189583246&oldid=189582513), [Hinweis2 \(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=next&oldid=189599714\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=next&oldid=189599714), [Hinweis3 \(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=next&oldid=189601900\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=next&oldid=189601900)). Warum sollte ich jetzt eine Falle stellen? --DaizY (Diskussion) 13:24, 1. Jul. 2019 (CEST)

weiss nicht, was DaizY gegen mich hat, dass er mich so intensiv bewacht. ich kann mich ja nur präventiv entschuldigen :- (jedenfalls war das teil einer übung, welche wir mit Lantus in wikidienstag.ch gemacht haben: neue einträge vorbereiten im eigenen BNR. dass das dann halt eine weile rumliegt, bis ich daran weiter arbeiten kann: ja. aber ich bin halt davon ausgegangen, dass ich im BNR geschützt bin und das auch so sein darf... es tut mir leid. (ein bisschen mehr empathie dafür, dass diese ganzen löschvorgänge nicht "intuitiv" nachvollziehbar sind, wäre schon interessant. es geht doch darum, neue beteiligte zu gewinnen. und wenn typen wie ich, welche mit dieser "code-ähnlichen" sprache ja noch ein bisschen vertraut sind, wie sollen denn hier andere sich zurecht finden? --Sms2sms (Diskussion) 16:32, 1. Jul. 2019 (CEST)

Das hättest Du dann unten (!) gleich klarer schreiben sollen (liest sich wirklich für den Unbeteiligten wie eine Beschwerde, dass der Dich statt des SLA-Ausführenden angeschrieben hat). Und dem auf seine Diskseite schreiben - bei seinen Emotionen - hätte ich eben nicht gemacht. Er hat ja zum Glück noch gefragt, ob er da antworten darf. -- Brainswiffer (Disk) 13:29, 1. Jul. 2019 (CEST)

Ich habe volles Verständnis, wenn *""löschvorgänge nicht "intuitiv" nachvollziehbar sind"*. Darum habe ich es Dir ja auch erklärt. Erwecken meine Antworten auf Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_(Zürich-Hottingen)#HILFE den Anschein, als wenn ich etwas gegen Dich hätte? Du pingst mich dort an, weil Du die Löschung nicht verstehst. Ich erkläre es Dir und muss mir nun vorwerfen lassen, ich hätte was gegen Dich und würde Dich *"intensiv bewachen"*. Ich habe mich sogar für Dich eingesetzt, als es um Deine Entsperrung zwecks Sperrprüfung ging (Link1 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=prev&oldid=189601111), Link2 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=next&oldid=189601442)) und Dich mehrmals auf die Regeln der Sperrprüfung hingewiesen, damit Du nicht gleich wieder gesperrt wirst (Hinweis1 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=189583246&oldid=189582513), Hinweis2 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=next&oldid=189599714), Hinweis3 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=next&oldid=189601900)). So freundlich bin ich nur zu Benutzern, gegen die ich etwas habe. Ähnlich hast Du auch auf Deiner Disk auch gegenüber CC reagiert (Benutzer_Diskussion:Sms2sms#Sperrprüfung (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&oldid=189625780#Sperrprüfung)). Du fragst u.a. nach weiteren Instanzen, CC antwortet Dir und Du reagierst mit *"ich wäre dir sehr dankbar, wenn du mir nicht wikipedia erklären würdest. (ich bin seit 2005 angemeldet...)"* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&diff=189609470&oldid=189609284) Dann frag' halt nicht. Die Gefahr, dass ein freundlicher Wikipedianer geduldig erklärt und gar Hilfe anbietet, ist groß. --DaizY (Diskussion) 17:16, 1. Jul. 2019 (CEST)

uff. ok. ja.
ich sehe. ich lasse es mir dann morgen noch einmal

von lantus erklären. sei mir gut. du siehst ja, dass ich diese abläufe wiklich nicht checke :-(danke für deine geduld mit mir :-(-- Sms2sms (Diskussion) 21:16, 1. Jul. 2019 (CEST)

redaktionelle Änderungen

Weswegen ich eigentlich herkam, mir sind umseitig ein paar Kleinigkeiten aufgefallen, die man vielleicht besser ändert. Zum einen sind bei den Benachrichtigungen keine Difflinks angegeben, sondern Links auf die Versionen. Diffs würden den Zweck naheliegenderweise besser erfüllen. Zum anderen wäre es mMn besser, die Beteiligten in Reihenfolge ihres Auftretens zu nennen. Mir ist auch nicht klar, wo genau ich meine Stellungnahme einfügen soll. Weiterhin ist „Benutzer:Name2“ wohl über? --Björn (A) 20:38, 27. Jun. 2019 (CEST)

Name1 und Name 2 steht in der Vorlage drin ([Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragevorlage](#)). Du kannst einfach eines davon rausstreichen und stattdessen deine eigene Stellungnahme bzw. Lösungsvorschläge einbringen. --DWI 21:25, 27. Jun. 2019 (CEST)

Der Wille zur enzyklopädischen Mitarbeit muss irgendwie feststellbar sein, sei es durch direkte Artikelarbeit, sei es durch artikelbezogene, technische oder sonst irgendwie das Projekt konkret voranbringende Metatätigkeit. Das könnte man so auf einer Regelseite verewigen. --DWI 06:34, 28. Jun. 2019 (CEST)

toller vorschlag, DWI. diesen text fände ich klasse. (obwohl ich ja zeigen kann, dass ich sehr wohl inhaltlich editiere. dieses engagement aber in den statistiken nicht aufgenommen werden. es als "diskussionaccount" abzutun, wenn mir lantus in [wikidienstag.ch](#) zeigt, wie ich gruppen organisieren könnte, um über eine umstellung eines lemmas (zb robert walser) zu diskutieren.

was mich irritiert: ich meine verstanden zu haben, dass es jetzt hier beim schiedsgericht nur um formales gehen kann. warum finden sich nicht 5 schiedsrichter, welche die verschiedenen hinweise auf verfahrensfehler prüfen wollen? mir wurden inhaltliche vermittlungen verweigert. mein account wurde weggesperrt, damit ich für WMDE missliebige fragen nicht mehr stelle, als wäre ich der einzige, welcher diese fragen stellt. (ich scheine nur grad der einzige zu sein, welcher sie ausspricht. und alles andere läuft via eMail und telefon.) meine inhaltliche arbeit in der wikipedia wird sabbotiert, mit dem argument, ich würde nicht inhaltlich mitarbeiten. das ist doch absurd. willkürlich. und einfach nicht fair. --Sms2sms (Diskussion) 16:43, 1. Jul. 2019 (CEST)

WP:SGZ führt das recht deutlich aus, ja: „Wenn eine Anfrage zur Revision eines Sperrprüfungsergebnisses gestellt wird, kann sie nur angenommen werden, wenn vom Antragsteller Verfahrensfehler oder Unverhältnismäßigkeit der administrativen Maßnahme dargestellt werden.“ Dass die Schiedsrichter übrigens nicht in wenigen Tagen alle reagieren, könnte gut an der Urlaubszeit liegen oder eben auch an der Zeit, die jeder zur Meinungsbildung benötigt. Spätestens 14 Tage nach Kenntnisnahme sollten sich alle eine Meinung gebildet haben. Ich würde die Annahmeentscheidung der ausstehenden Schiedsrichter jetzt in Ruhe abwarten, sms2sms. --Jonaster (Diskussion) 22:17, 1. Jul. 2019 (CEST)

Annahmeentscheidung / SPP 2.0

Da ich sms2sms in Vorbereitung seines SG-Antrags trotz meiner eigenen Bedenken dagegen rein in formalen Fragen unterstützt habe, möchte ich hier kurz darauf hinweisen, warum ich zumindest in gewisser Hinsicht hier keine SPP 2.0 sehe, sondern durchaus auch Anhaltspunkte, die für eine Annahme des Falls nach Punkt 1 und 2 der SG-Regeln sprechen:

1. sms2sms weist selbst darauf hin, dass die zweite VM (<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2019/06/15#Benutzer:Sms2sms>), die zu seiner infiniten Sperre geführt hat, selbst thematisiert, dass eine Sanktion von Aktivitäten außerhalb der WP üblicherweise nicht regelkonform ist. Ich kenne durchaus Fälle, in denen solche Entscheidungen dennoch (mit guten Gründen) getroffen wurden, aber hierzu bedarf es durchaus auch einer angemessenen Begründung durch den sperrenden Admin. Die Sperrbegründung von Björn ist in dieser Hinsicht jedoch völlig unzureichend, das sieht er inzwischen ja ebenfalls so: [1] (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Bj%C3%B6rn_Hagemann&type=revision&diff=189912890&oldid=189912336&diffmode=source). Für eine infinite Sperre auf Basis externer Äußerungen reicht ein doch höhnisch klingendes „Verabschiedet“ schlicht nicht aus.
2. Artregor führt in der zuvor verlinkten zweiten VM diesen Edit (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&type=revision&diff=189519826&oldid=189519630&diffmode=source) auf der BD von sms2sms während der ersten Sperre an und bezeichnet es als „verschwörungstheoretisch[es] Geraune“. Ich kann da überhaupt nichts erkennen, was irgendeiner unserer Regeln widerspricht. Man mag die Position von sms2sms in der Sache nicht teilen (ich tue das z.B. nicht), aber er wird doch wohl zum Ausdruck bringen dürfen, was er dort während seiner Sperre schreibt: „da rast ein projekt von WMDE + ZDF in die wikipedia ein, was völlig unzureichend erklärt wird... und dann bin ich der troll? der vandale? dieses mal bin ich uneinsichtiger... :-/“. Was sollte hier der infinite Sperrgrund sein?
3. Der erste Punkt (konkrete Sperrbegründung) wurde in der SPP bereits abgewogen, der zweite (konkrete Regelgrundlage der Sperre) allerdings nur am Rande thematisiert. Hier könnte man durchaus erwarten, dass das SG sich näher mit der Frage beschäftigt, inwieweit eine Sperre in diesem Fall dadurch begründet sein kann, was ein Benutzer außerhalb der Wikipedia von sich gibt. Auch müsste hier ggf. das Regelwerk weiter ausgebaut werden, damit Benutzer wissen, auf was genau sie sich hier einlassen. Ebenfalls könnte das SG abwägen, was in der SPP ebenfalls von zahlreichen Kollegen unterstützt wurde: Eine Entsperrung mit Auflagen. sms2sms zeigt in seinem umseitigen Antrag mE klare Absichten, konstruktiv in der WP mitzuarbeiten und räumt auch ein, dass er aus einer gesteigerten Emotionalität Grenzen überschritten hat, die er nicht hätte überschreiten dürfen. Die Entschuldigung dafür könnte evtl. Grundlage für eine entsprechend positive Gesamteinschätzung sein.

--Jonaster (Diskussion) 21:50, 27. Jun. 2019 (CEST)

Ich möchte das ausdrücklich unterstützen: Unter Würdigung des Gesamtengagements eine Entsperrung mit Auflagen. sms2sms mach es hier und in Twitter seiner Umwelt weder einfach, ihn zu verstehen - geschweige denn, ihm zu folgen. Der sachliche Kern hinter seiner Kritik hat sich mir z.B. durchaus erschlossen. Zu grosse Nähe zu jeder Organisation muss kritisch abgewogen werden - und die war von der anderen Seite recht unkritisch angelegt. Ob er lernt, sich verständlich auszudrücken, bleibt offen. Dass er lernt, die Kommunikationsstandards einzuhalten, scheint erreichbar. Es würde bei einer Dauersperre aber ein kritischer Geist fehlen, der mit WikiDiensttag und anderen Initiativen in der Schweiz an einer grundsätzlich guten Sache beteiligt ist. Wenn er doch nur lernen würde, dass Kommunikation nicht nur Entäusserungen des Senders sind, sondern es auf Übermittlung einer Nachricht an den Empfänger ausgerichtet sein sollte - vorwiegend sogar. -- Brainswiffer (Disk) 08:30, 28. Jun. 2019 (CEST)

Danke, Brainswiffer, für die Unterstützung. Allerdings geht es mir nicht um eine Art Begnadigung von sms2sms durch das Schiedsgericht. Eine solche schließen die SG-Regeln auch eindeutig aus. Aber Du weist auf einen wichtigen Punkt hin, über den das SG auch mMn in diesem Falle entscheiden sollte: Auf welcher Regelbasis können in diesem Projekt sozusagen „verhaltensbedingte Kündigungen“ ausgesprochen werden? Pacogo7 schreibt in seiner Bestätigung der infiniten Sperre: „Die von Artregor empfohlene Bedenkzeit wurde nicht genutzt. (Vorletzte VM (<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2019/06/13#Benutzer:Sms2sms>)) Auch externes Fortsetzen des sanktionierten Verhaltens kann die interne Projektarbeit massiv stören. Die zahlreichen externen Beiträge sind genannt worden. [...] Die Art von einem verschwörungstheoretischem Geraune ähnlichem Metadiskurs stört die Projektarbeit massiv. Wikipedia ist ein Projekt zur Erstellung einer Enzyklopädie und nicht in erster Linie eine Bühne für dieses Projektziel behindernden unaufgearbeiteten POV.“[2] (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&diff=189637954&oldid=189637040&diffmode=source>) Was genau ist hier die Regelbasis? Pacogo7 nennt sie in seiner Sperrbestätigung nicht. In der zugrundeliegenden VM wurden Verstöße gegen WP:KPA und WP:GP geltend gemacht. KPA bezieht sich jedoch eindeutig auf das Verhalten innerhalb der WP: „**In Wikipedia gibt es keinen Raum für persönliche Angriffe.**“ Was außerhalb der Wikipedia passiert, darüber sagt KPA nicht viel (außer, dass sie „Zweifel“ aufwerfen). GP formuliert ganz allgemein:

„Wikipedia ist ein gemeinschaftliches Projekt mit dem Ziel, eine Enzyklopädie von bestmöglicher Qualität zu schaffen.“ Über die Mittel, die diesem Ziel genau dienen, sagt diese Regel aber nicht viel. Nirgends finden sich Ausführungen, dass bei Unterschreiten eines bestimmten ANR-Anteils ein Verstoß gegen GP (oder hilfsweise WP:WWNI Pkt. 6) vorliegt. --Jonaster (Diskussion) 22:59, 29. Jun. 2019 (CEST)

Ich halte dieses hier (neben allen anderen klugen Anmerkungen) für einen sehr validen Grund einer Beschäftigung des SGs mit diesem Fall:

„In der zugrundeliegenden VM wurden Verstöße gegen WP:KPA und WP:GP geltend gemacht. KPA bezieht sich jedoch eindeutig auf das Verhalten innerhalb der WP: „In Wikipedia gibt es keinen Raum für persönliche Angriffe.“ Was außerhalb der Wikipedia passiert, darüber sagt KPA nicht viel (außer, dass sie „Zweifel“ aufwerfen).“

Berührt ist hier (war es z. B. auch bei den Diskussionen um Frau Hannig, in der SPP zu Katja Margret Hartwig und bei den Diskussionen um eine Sperre von Cimbail) das m. E. nebulös daher kommende und nicht hinreichend geklärte Fragefeld zu Benutzeraktivitäten „außerhalb der WP“. Eins ist sonnenklar: Unsere Kollegen sind auf Social-Media-Plattformen unterwegs; ob das Twitter, Facebook, eigenes Blog, Instagram, wasweissich ist: Sie tun es und selbstverständlich dürfen sie das. Unsere Kollegen sind auch außerhalb der WP bei Aktivitäten unterwegs (WP hier verstanden als: „virtuelle Plattform zur Erstellung einer Enzyklopädie“), die einen relativ leicht erkennbaren (Rück-)Bezug in die WP als virtuelles Enzyklopädie-Projekt haben. Von den lokalen Standorten (Lokal K, WikiBär, Kontor in HH etc.) über eine WikiCon bis zu GLAM-Veranstaltungen etc. pp – das ist a) RL und b) erfüllt damit die Definition von „nicht innerhalb der WP“. Oder??!

Eben: „Oder?!“ Denn: Was genau heißt „innerhalb der WP“?! Heißt das – so wie ich das definiert habe – „virtuelle Plattform zur Erstellung einer Enzyklopädie namens WP; erreichbar über alle Seiten, die mit de.wikipedia.org/wiki/ angesteuert werden“ oder heißt das „alle Aktivitäten, die unmittelbar mit der vorgenannten und so definierten virtuellen Plattform verbunden“ sind? Kurz gesagt: Ist ein Tweet mit dem Hashtag #WikiCon 2019 genauso als „intern“ oder „extern“ zu werten wie ein Facebook-Post zu einem ungeliebten Kollegen oder ein Blog, das sich kritisch und lobend mit Vorgängen in der WP beschäftigt? Oder ein Podcast von einem Wikipedianer? Oder ein Buch oder Zeitschriftenartikel über die WP, geschrieben von einem Wikipedianer?

Ich denke, daß man es sich deutlich zu leicht macht mit einer Unterscheidung zwischen „intern“ und „extern/außerhalb“, wenn die Bewertung „intern“ vs. „außerhalb“ lediglich aus der Frage „finde ich die Äußerung gut oder gefällt sie mir nicht?“ folgt. Das SG könnte/sollte hier a) die Regeln und Richtlinien untersuchen und b) nachschauen, ob es einen Definitionsbedarf gibt – sei es auch nur deshalb, weil zumindest eine Sperrbegründung die auf „externes Wirken“ aufsetzt auf einem solide definierten Boden von „was ist externes Wirken?“ stehen sollte (und muß!). --Henriette (Diskussion) 00:30, 30. Jun. 2019 (CEST)

Danke, Henriette, für Deine Ausführungen und weiteren Beispiele. Kann ich mich nur anschließen. --Jonaster (Diskussion) 21:56, 30. Jun. 2019 (CEST)

- Service hier ([https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusbegriff/Archiv/2019/06/29#Benutzer:Achim_Raschka_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusbegriff/Archiv/2019/06/29#Benutzer:Achim_Raschka_(erl.))), da sollte man schon mal genauer drüber reden, ob die Wikipedia jetzt auch "missliebige Verhalten im Ausland" sanktioniert - sprich dass man immer Wikipedianer ist ;-)-- Brainswiffer (Disk) 07:12, 30. Jun. 2019 (CEST)

Gutes Beispiel, Brainswiffer! In der Wikipedia geäußert, wäre das wohl als KPA-Verstoß gewertet worden. Aber wer hat diese (inzwischen auf Twitter gelöschte) Äußerung erst in die WP getragen? Irgendeine IP (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbegriff&diff=prev&oldid=189974971&diffmode=source>). --Jonaster (Diskussion) 21:56, 30. Jun. 2019 (CEST)

#ZDFwikipedia

es wurde vorwurfsvoll angemerkt, dass ich mich in meiner begründung nicht zu meiner "verschwörungstheorie" geäußert hätte. den hashtag habe ich aus der präsentation von bernd fiedler, wmde, an der #wikicon19 entwickelt. auf der folie zeigte er die sich animiert übereinander legenden logos von zdf und wikipedia. titel: "eine lösung".

wenn das als lustiger witz gemeint war, welche einfach alle als lustigen witz verstehen können, ausser ich, dann entschuldige ich gerne auch noch dafür :- (--Sms2sms (Diskussion) 20:30, 28. Jun. 2019 (CEST)

Bei Dir ist es eben schwer, Witze, Assoziationen und folgenswerte Argumentationen zu unterscheiden (was es alles dreis gibt). Genauso wie Du Deinen unseligen Bot in Twitter kennzeichnest (und so blockbar machst), solltest Du vielleicht hier ernstzunehmende Beiträge besonders kennzeichnen, Dich dort kurzfassen und auf Assoziationen verzichten. Dein "Guru" Watzlawick hat selber auch sehr verständlich geschrieben - sonst wäre er nicht berühmt geworden :-) -- Brainswiffer (Disk) 08:35, 29. Jun. 2019 (CEST)

verstehe ist ein missverständnis. #PaulWatzlawick findest du diesen hinweis wichtig (<https://twitter.com/sms2sms/status/1145536783997964289>)? Bernd hat in seinem vortrag an der wikicon18 vergessen, bei seinem bild #ZDFwikipedia den namen leonhard dobusch (<https://netzpolitik.org/2017/neues-aus-dem-fernsehrat-9-auf-der-republica-2017/>) zu nennen, was er nach dessen cc-lizenz hätte machen müssen. Brainswiffer, ich will bloss wieder hier raus. und wenn ich es richtig verstanden habe, komme ich hier nur raus, wenn verfahrensfehler in meiner infiniten sperrung anerkannt werden. und dazu braucht es jetzt noch 2 schiedsrichter, welche erahnen könnten, dass hier nicht alles korrekt gelaufen sein könnte... bitte hilf mit, dass dies gelingt. ich will weiterhin mithelfen, wikipedia voranzubringen. und ich meine, die entwicklung von wikidienstag.ch könnte eine umgebung werden, in welcher grössere kollaborative schreibprozesse angemeldet, entwickelt und umgesetzt werden könnte. ich vermute, dass die idee schon bald "einfach" erklärbar sein wird... d!a!n!k!e --Sms2sms (Diskussion) 16:53, 1. Jul. 2019 (CEST)

Sperre 2, Punkt 5

Zur Vorderseite, dort Sperre 2, Punkt 5 (SLA): Die Löschung erfolgte nicht kommentarlos. Und anders als sms2sms behauptet, hat er auch nicht den "Löcher angepingt", sondern mich als SLA-Steller. Das wurde aber auch auf der von sms2sms verlinkten Diskussionsseite besprochen (Abschnitt Hilfe) ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_\(Z%C3%BCrich-Hottingen\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_(Z%C3%BCrich-Hottingen))). Ich durfte anschließend über so etwas (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion%3ADaizY&type=revision&diff=189333179&oldid=189333032) auf meiner BD staunen. --DaizY (Diskussion) 22:52, 28. Jun. 2019 (CEST)

Bissel naiv? Wer einen SLA vorschlägt, hat schon eine Mitverantwortung für die Löschung dann. Der Admin verlässt sich bei Regulars dann auch gern auf das Urteil. Und ja, die "erstaunliche" Äusserung von sms2sms auf Deiner Seite ist "wie er leibt und lebt" - als Herausforderung, seinen lockeren Assoziationen zu folgen (gelingt nicht immer). Da ist aber nichts übergriffig, oder?

-- Brainswiffer (Disk) 08:30, 29. Jun. 2019 (CEST)

Lies noch einmal nur das - ohne dein Wissen ;-) ich las das so, dass du dich vor allem nicht zuständig fühlst. Was vorher lief, hast du nun oben genauer gesagt.

-- Brainswiffer (Disk) 14:34, 1. Jul. 2019 (CEST)

Dort steht u.a. *"Das wurde aber auch auf der von sms2sms verlinkten Diskussionsseite besprochen (Abschnitt Hilfe) ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_\(Z%C3%BCrich-Hottingen\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Sms2sms/Casino_(Z%C3%BCrich-Hottingen))). "* Und der Link ist sogar klickbar. --DaizY (Diskussion) 15:27, 1. Jul. 2019 (CEST)

Der SLA war aber kommentarlos bis zur Ausführung (so lese ich das)? Hast du ihn zb beim Stellen informiert? Im BNR sollte man das immer machen. Ich lese das so, dass er erst fragen musste, ehe es die Diskussion gab?

-- Brainswiffer (Disk) 15:40, 1. Jul. 2019 (CEST)

Sperre 1 / WikiDienstag

Dort (auf der Vorderseite) heisst es, WikiDienstag sei ein offiziell von Wikimedia Schweiz unterstütztes Projekt. Der WikiDienstag direkt nach der infiniten Sperre wurde gestaltet von sms2sms und Dirk Pohlmann. Ist das wirklich eine offizielle WMCH-Veranstaltung? Entsprechendes wurde bereits während der Sperrprüfung behauptet. WMCH hält sich da bis heute leider bedeckt und trifft keine klare Aussage. --DaizY (Diskussion) 23:01, 28. Jun. 2019 (CEST)

Hier ist die Schweiz und man redet und diskutiert grundsätzlich mit jedem, der noch satisfaktionsfähig ist. Ausgrenzung und "Kontaktschuld" sind hier eher unbekannt. Kann ich sehr empfehlen auch für Deutschland. Erstens hab ich mir einen Teil angeschaut und ich wurde ebenso müde wie Herr Pohlmann, weil der kaum zu Worte kam - es ging um philosophische Fragen. Zweitens gibt es zum "Ignorieren und Framen" eben auch noch die Strategie der direkten Auseinandersetzung, die manchmal sogar wirksamer ist, den (zweifellos vorhandenen) Kern der Kritik und die Überziehungen und Übertreibungen zu differenzieren. Der Versuch ist also meines Erachtens legitim, obgleich das hier imho nicht gelang. "Igit, der hat Pohlmann eingeladen" sollte kein Argument für eine Beibehaltung der Sperre sein, wie offenbar beabsichtigt.

-- [Brainswiffer \(Disk\)](#) 08:22, 29. Jun. 2019 (CEST)

Die Frage war, ob der WikiDienstag eine WMCH-Veranstaltung ist. Fragmente des WikiDienstag finden sich auf den WMCH-Seiten, im BNR von sms2sms und auf meta; außerdem auf verschiedenen Seiten außerhalb des Wikiversums. Da sms2sms' seit längerem hauptsächlich rund um diese Veranstaltung editiert, halte ich das durchaus für eine berechnete Frage. --[DaizY \(Diskussion\)](#) 21:37, 29. Jun. 2019 (CEST)

+1 ping [User:Lantus \(WMCH\)](#) --[Stepro \(Diskussion\)](#) 21:42, 29. Jun. 2019 (CEST)

wie [User:Lantus \(WMCH\)](#) angeboten hat, [WikiDienstag.ch](#) aus meinem BNR zu nehmen und zu WMCH zu verschieben, haben wir das natürlich sofort gemacht. mit schrecken stellte ich nach dem - nicht ganz unaufwändigen umzug fest - dass dort kein visual editor vorhanden ist. lantus selbst ist ja - wie der in diesem prozess hier hilfreiche [jonaster](#) ja auch - gar kein fan vom visual editor. wenn ich aber eine intervention entwickeln will, welche neue beteiligte gewinnen soll, scheint mir der visual editor unabdingbar. so habe ich dann jene seiten mit tabellen wieder zurück in meinen BNR verlegt. was wiederum arbeit bedeutete... nach dem notfallmässigen umzug auf meta - weil sofort löschdiskussionen auf die unterseiten losgingen - machte dann deutlich, dass dort wiederum kein visual editor angeboten wird :-(kurzum... [DaizY](#), komm, zeig mal wie GVAA geht. ich erwarte doch von niemandem, dass [WikiDienstag.ch](#) toll gefunden werden muss. es ist ja auch schwer zu erahnen, was da entstehen soll... aber es ist doch nicht so, dass ich ein unbeschriebenes blatt wäre - [presse \(http://rebell.tv/presse/\)](#) - ich habe für meine arbeit preise gewonnen, wurde im kunstkontext ausgestellt etc. etc. es ist doch einfach absurd, mir "troll" vorzuwerfen und die verletzung von GVAA etc. und dabei jede bewegung - selbst im eigenen BNR - zu verfolgen und zu massregeln... sei mir gut, [DaizY](#), und sag mir doch einfach direkt, was dich so stört an meiner arbeit. ich bin gerne für eine vermittlung zu haben. (an der wikicon19 sogar persönlich, wenn dir das einfacher fällt.) danke für die geduld mit mir. --[Sms2sms \(Diskussion\)](#) 17:07, 1. Jul. 2019 (CEST)

wenn du nicht den Zusammenhang mit Pohlmann selber herstellen würdest, könnte man das für eine neutrale Anfrage halten;-) Ich würde mich nicht provozieren lassen an Stelle der WMCH und so antworten, dass es keinen Beschluss der Zusammenarbeit gibt. Was geschah, geschah informell, auf persönlicher Ebene und in bester Absicht zur Erprobung neuer Formen. Ansonsten müsste WMCH aktiv werden und die sofortige Entsperrung fordern, weil die offizielle Arbeit behindert wird, nicht zuletzt durch De-Motivierung. -- [Brainswiffer \(Disk\)](#) 22:20, 29. Jun. 2019 (CEST)

was? du verlangst übergriffe von WMF auf WP? bist du verrückt? umgekehrter #FRAMban? bitte nicht. NEIN! natürlich war/ist es eine "offizielle zusammenarbeit". hallo? lantus, wo bist du? --[Sms2sms \(Diskussion\)](#) 17:50, 1. Jul. 2019 (CEST)

Ich mache morgen früh um 08:00 Uhr zusammen mit Dir WikiDienstag. Vorher mache ich nichts. *[Lantus \(SG-A\)](#) 20:04, 1. Jul. 2019 (CEST)

Ich habe einen SLA auf Deine URV im BNR gestellt. Ist es das, was Du nun mit "dabei jede bewegung - selbst im eigenen BNR - zu verfolgen und

zu *massregeln*" beschreibst?

Ich habe Dir anschließend erklärt, wer es gelöscht hat und warum. Ist es das, was Du nun mit *"dabei jede bewegung - selbst im eigenen BNR - zu verfolgen und zu massregeln"* beschreibst?

Als ich dann Deine Sperre mitbekommen habe, habe ich Dich bei der Sperrprüfung unterstützt - die entsprechenden Links habe ich heute bereits gepostet. Ist es das, was Du nun mit *"dabei jede bewegung - selbst im eigenen BNR - zu verfolgen und zu massregeln"* beschreibst?

Schreibe besser nicht so viel über AGF. Das ist nämlich etwas, das man gibt und nicht nur einfordert. --DaizY (Diskussion) 17:38, 1. Jul. 2019 (CEST)

wie lantus oben zeigte: er zeigt es mir jetzt dann gleich...
ich versuche mich zu beruhigen... (ich will doch bloss wieder hier raus -(sei mir gut. --Sms2sms (Diskussion) 06:43, 2. Jul. 2019 (CEST)

Verschwörungstheorien

(nachtrag vom 29. juni 2019 | GhostWriting für sms2sms | absender will nicht genannt sein.)

"Als Hauptgrund für die Sperre werden mir „Verschwörungstheorien“ unterstellt. Wobei vermutlich der Grund hierfür meine Bedenken bezüglich zu großer Nähe von Vertretern des deutschen WMDE-Vereins mit dem ÖRR sind, und die unter Federführung vom deutschen Wikimedia-Förderverein gestartete Aktion, die Wikipedia-Enzyklopädie dem öffentlichrechtlichen Rundfunk als weiteres Abspielpodium verstärkt mehr oder weniger anzudienen. Dass dies keine Erfindung von mir ist belegt der ÖRR-Artikel im Kurier (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Kurier/Ausgabe_12_2018#Rundfunk_in_Wikipedia), der offensichtlich von einem der beiden auf dem zitierten WMDE-ÖRR-Workshop in Berlin beteiligten Wikipedia-Autoren verfasst wurde. Darin wird ein ganzes Bündel von mehr oder weniger fragwürdigen Einflussnahmen der öffentlichrechtlichen Anstalten genannt, u.a.. „Neben ca. 100 WP-Autoren, die in ÖRR-Artikeln schwerpunktmäßig aktiv sind, editieren vermutlich mindestens ebensoviele ÖRR- oder ÖRR-nahe Autoren in ihren Special-Interest-Artikeln. Allein auf unserer RFF-Page sind 28 verifizierte ÖRR-Benutzerkonten ausgewiesen“. – Das mit den 28 verifizierten Konten habe ich kurz mal gecheckt und festgestellt, dass es in Wiklichkeit weit mehr, nämlich so an die 50 ÖRR-eigene Userkonten gibt, die kräftig in Wikipedia mitmischen. Auch die anderen wiederholt in dem Kurierartikel und auch von Dobusch genannten Kooperationen von WP mit dem ÖRR, offizieller und inoffizieller Natur, belegen, dass hier einiges im Gange ist, was der kritischen Hinterfragung bedarf. Ich habe darauf aufmerksam gemacht und möchte, dass hierüber diskutiert wird, nicht mehr und nicht weniger. Mir hier nun „Verschwörungstheorien“ vorzuwerfen ist schlichtweg absurd. Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass mit der Begründung der Sperre gegen unter dem Vorwand, ich würde „Verschwörungstheorien“ vertreten, die dringend notwendige Diskussion über die Nähe des deutschen WM-Chapters zum öffentlich-rechtlichen Rundfunksystem, über den Kopf der gesamten WP-Community hinweg, unterdrückt werden soll. Die nur zwei Autoren, die hier seitens der WP-Community in der Diskussion WMDE verteidigen sind keineswegs repräsentativ für die diesen Kooperationsbestrebungen kritisch gegenüber stehende WP-Community. Mag sein, dass ich mich in der Wortwahl in der Disk vergriffen habe, wofür ich mich entschuldige, wesentlich heftigere PAs in den Diskussion bleiben hingegen unbeanstandet."

(nachtrag zum nachtrag: mir wurde gesagt, dass ich in dieser anfrage nur verfahrensfehler geltend machen könne. jetzt scheinen doch inhaltliche argumente wichtiger zu werden. ich verstehe das verfahren immer weniger und erlebe es als willkürlich. werde ich zu einem spielball von mir unbekanntem konflikt? ich poste das geschenk via eMail, weil ich auch inhaltlich motiviert bin und davon ausgehe, dass die inhaltliche korrektheit für das schiedsgericht nachprüfbar ist.) --Sms2sms (Diskussion) 12:48, 29. Jun. 2019 (CEST)

Hauptfrage: Warum schreibst du nicht selber so klar? ;-)

-- Brainswiffer (Disk) 12:53, 29. Jun. 2019 (CEST)

- zuerst, geschätzter twitter-begleiter Brainswiffer: die begründung der ersten, 3-tägigen sperrung war in der kürzestform: Bedenkzeit, in der kurzform: "Auszeit zum Nachdenken darüber, wie eine sachgerechte Diskussionsführung in einem kollaborativen Projekt zielführend funktionieren kann und ab welchem Punkt verschwörungstheoretischen Ansätze zur reinen Projektstörung werden." (in der langform... ;-)

- danach: der mir zugestellte text geht "**inhaltlich**" auf den sperrgrund ein. mir wurde gesagt, dass dies für das schiedsgericht nicht möglich sei. es gehe hier um "**verfahrensfragen**". darum argumentiere ich in der problemschilderung anders + habe darum dieses (unaufgefordert erhaltene) ghostwriting nicht "vorne" einkopiert. (wo ich zudem nicht wüsste, ob ich das dürfte.)
- ich argumentiere also mit Benutzer:Valanagut und sage:
 1. die administratoren hätte kommen müssen und gucken, was denn hier los ist.
 2. und dann hätten sie feststellen müssen: "der sms2sms stellt fragen, welche möglicherweise legitim sein könnten. es ist aber nicht unser job, dies zu klären und zu beantworten. gebt eine ruhe und geht dort hin, wo solche konflikte bearbeitet werden:"
 3. und so wären die eskalierenden in eine mediation gegangen. vielleicht wäre dann dort der entscheid gemacht worden, dass der sms2sms so penetrant blöd tut, dass jetzt halt eben doch **ein antrag auf sperrung** gestellt werden muss. gegen jener der sms2sms dann halt beim schiedsgericht einsprache gemacht hätte. etc.

mein account wäre also gar nicht gesperrt worden, bzw sofort entsperrt worden. es wäre mir vielleicht verboten worden, mich auf den zwei betroffenen seiten zu äussern, bis die sache geklärt ist etc. etc. etc. es wäre dann dort geklärt worden: warum dokumentieren die nicht? welche fragen löst ein solches primäres ziel der übernahme von inhalten von öra aus? wo laufen dazu diskussionen? ist es ev. gar nicht nötig, die fragen zu diskutieren. und immer so weiter. und es wäre zu einem entscheid gekommen.

- das was du also "klar" nennst, ist aus meiner sicht - wenn meine viele hinweise gebenden mir bis auf 2 (so weit ich weiss) persönlich unbekannt und unverbandelten accounts (lantus (SG-A) - wikidienstag.ch und gestumblindi (A), welcher sich während der eskalation als vermittler angeboten hatte und überrollt wurde) - ein voller durcheinander:
 - wenn eine community keine regeln hat, vorhandene nicht anwendet, willkürlich anwendet, ignoriert, es zu regel-konflikten kommt etc. dann hat diese community ein sehr ernsthaftes problem. und ich bin überzeugt, dass sich noch 3 schiedsrichter melden werden, welchen kühlen kopf behalten.
 - ich bin hier ein fremder ohne karte. und bin darauf angewiesen, dass mir viele ihre - teilweise ganz anderen - karten zeigen. (jonaster hat dieses bild auf twitter gebracht.) ich will nämlich hier bloss wieder entsperrt werden. an wikidienstag.ch arbeiten dürfen und meine inklusionistische position nicht aus der position des trolls, des vandalen, des verschwörungstheoretikers und andere derbe beleidigungen und herabwürdigungen etc. einbringen. der vorschlag von dwi zur ergänzung der definition woran "mitarbeit am aufbau einer enzyklopädie des freien wissens" erkannt werden kann, scheint mir sehr gelungen.
 - den mir zugeschickten text habe ich hier einkopiert, weil er zu belegen scheint, dass die erste sperre möglicherweise missbräuchlich eingesetzt worden ist, dass möglicherweise ein interessenskonflikt bestanden hat, dass möglicherweise eine befangenheit und einsitige parteilichkeit der exekutierenden administratoren bestanden hat und dass dem miteskalierenden sms2sms nicht die in der wikipedia gepflegten foren zugestanden worden sind, bevor er zeitlich unbegrenzt - ganz neutral! - für immer und ewig "verabschiedet" wird. (so?)
 - das findest du unklar? (bist du sicher?)
- Sms2sms (Diskussion) 15:30, 29. Jun. 2019 (CEST)

Ich meinte doch nur, dass der oben gepostete Text mal klar, kurz, prägnant und verständlich war. Nicht wie das, was du sonst und oben wieder schreibst, viel zu assoziativ. Und für dieses Verfahren würde ich das inhaltliche Fass nicht aufmachen, wie mehrfach empfohlen.

-- Brainswiffer (Disk) 15:35, 29. Jun. 2019 (CEST)

Das oben vorgebrachte wäre allenfalls ein Verstoß gegen WP:WWNI, Pkt. 3: „Wikipedia ist keine Gerüchteküche und keine Plattform für Werbung, Propaganda oder Verschwörungstheorien.“ Trägt hier mE nicht. und ist sicher auch kein „Hauptgrund“ der Sperre. --Jonaster (Diskussion) 23:10, 2. Jul. 2019 (CEST)

Statistik

@Björn Hagemann (A), KurtR: Zu Björns Berechnung der enzyklopädischen Inhalte, die von Sms2sms beigetragen wurden (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Sperre_sms2sms&diff=189924554&oldid=189924323) eine kleine Anmerkung: Dort steht zwar **5.8 %** (<https://xtools.wmflabs.org/ec/de.wikipedia.org/Sms2sms>), in diesen 202 Bearbeitungen sind allerdings auch mindestens 36 vorsätzlich unproduktive Mikro-edits ([https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusbildung/Archiv/2019/04/20#Benutzer:Sms2sms_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusbildung/Archiv/2019/04/20#Benutzer:Sms2sms_(erl.))) enthalten, die erklärtermaßen nur zur Manipulation der Beitragszahl zwecks Stimmrecht (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Sms2sms&oldid=189519630#Deine_%C3%84nderungen_mit_anschlie%C3%9Fenden_Eigenreverts) getätigt wurden. Wenn diese herausgerechnet werden, ergibt die Statistik nur noch **4,75 %**. --77.183.172.73 12:55, 1. Jul. 2019 (CEST)

es ist im übrigen nicht so, dass eure investigativen nachforschungen diese edits mit anschliessendem eigenrevert ans tageslicht befördert hat. (ich bin ganz sicher doof, aber dumm bin ich nicht.) ich habe es nicht nur (auf twitter) kommentiert, sondern auch genauso gemacht, damit die aktion als aktion leicht zu beobachten ist. die versionsgeschichte von wikipedia zeige ich in meinen vorträgen als "Das Asset von Wikipedia" (<https://medium.com/@sms2sms/die-gene-nese-des-textes-119714968b17>).

lantus hat das sehr genervt und es tut mir leid, dass ich ihn mit solchen aktionen belaste und es ihm schwer macht, sich "neben mich zu stellen."

mir ging es aber genau um diese skandalisierung, auf welche dwi einen tollen vorschlag gemacht hat. jeder punkt, jedes komma wird als edit gezählt. aber stundenlange koordinationen um mögliche umbauten von lemmas nicht. (zum beispiel.)

ja. ich finde auch. das sind keine guten interventionen. es tut mir auch leid, dass ich damit kostablere zeit von anderen vergeude. wobei ja inhaltlich eben gerade kein schaden entstanden ist! und weil ich seit 2005 als angemeldeter user unterwegs bin und die namensänderung (derpräfekt:sms2sms) mir die statistik gelöscht hatte(?), wäre ich eh schon lange stimmberechtigt gewesen. ich darf jedenfalls davon ausgehen, dass der wikipedia in keiner weise ein schaden durch diese provokative intervention entstanden ist.

zerstörerischer vandalismus wäre etwas ganz anderes.

--Sms2sms (Diskussion) 17:39, 1. Jul. 2019 (CEST)

Die entsprechende VM wurde berücksichtigt, siehe umseitig. Die genauen Werte ändern nichts am Gesamtbild. --Björn (A) 16:45, 1. Jul. 2019 (CEST)

schreibe mir hier die finger wund: wozu?

ich editiere anders. ich habe sieben (7!) punkte notiert, wie ich anders editiere.

dwi hat oben einen schönen vorschlag gemacht, wie enzyklopädische mitarbeit 2019 zeitgemässer formuliert werden könnte.

du hast meinen account weggesperrt, ohne meinen fragen eine inhaltliche vermittlung zukommen zu lassen. uns hat lantus in langen meetings in wikidienstag.ch das differenzierte verfahren gezeigt, wie mit streit, zwist und unterschiedlichen meinungen innerhalb von wikipedia umgegangen wird und welche foren sich dabei bewährt haben. und was ich dann erlebe, ist eiskalte, paternalistisch legitimierte willkür: wegsperren, weil du es kannst. das ist nicht nur nicht fair, das verletzt die glaubwürdigkeit von wikipedia. weil es tür und tor jenen öffnet, welche behaupten, dass innerhalb von wikipedia eine junta am hantieren sei, welche tue und lasse, wie es ihr grad passt. ich bin nach der wikicon18 nach wien gereist und habe mich bei der gruppe42 gegen diese vorwürfe in einem 50-minütigen vortrag gewehrt (<https://medium.com/@sms2sms/warum-ich-mich-an-editwar-wikipedia-beteilige-oder-wie-man-%C3%BCber-videos-spricht-die-man-nicht-44c3f9e68dff>). (und gruppe42 hat mir für die kritik an ihrem tun ein honorar überwiesen!) und dann erlebe ich dies hier mit dir...

du meinst, das ist ein verbotener, persönlicher angriff? nein. aber es ist harter, belegter vorwurf. du sparst im übrigen auch nicht mit abwertungen aller art gegenüber meiner person (inklusive belegender links!). will sagen: wenn du inhaltliche kritik gegenüber mir hast - lantus wird dir dabei helfen, er hat harte vorwürfe gegen mich geäußert! - aber dann nutze auch du die dafür vorgesehen foren.

infinite sperre, ist nicht das erste mittel. sondern das aller letzte :-(

--Sms2sms (Diskussion) 17:27, 1. Jul. 2019 (CEST)

@sms2sms: Verstehe ich das richtig? Du hast also von der (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Gruppe_42&diff=156611806&oldid=149372074) Gruppe 42 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Itti&diff=182070676&oldid=182069465) **Honorar** erhalten für Tätigkeiten im Zusammenhang mit Wikipedia? --SI 22:02, 1. Jul. 2019 (CEST)

ja. klar. das sind professionelle leute. ich habe mich übrigens dafür eingesetzt, dass gruppe42 an die WikiCon18 eingeladen wird. dirk pohlmann und stephan bartunek wären angereist wenn ich mich richtig erinnere. (selbstverständlich ohne honorarerwartung.) aber das wurde ihnen explizit verwehrt. (was bände

sprache, wie hier umgegangen wird mit kritik. übrigens!) umgekehrt haben sie mich dann an ihre, eine woche später stattfindende, #wiwi18 eingeladen. willst du grad auch noch wissen, wieviel sie mir gegeben haben für - sagen wir mal für flug zürich-wien-zürich, 2 übernachtungen, einen 50-minuten-vortrag (<https://medium.com/@sms2sms/warum-ich-mich-an-editwar-wikipedia-beteilige-oder-wie-man-%C3%BCber-videos-spricht-die-man-nicht-44c3f9e68dff>)? sag mal: sitze ich hier nun im beichtstuhl oder ist das ein schiedsgericht einer aufgeklärten gesellschaft, was gerade darüber am brüten, abwägen und hirnen ist, ob es möglicherweise, eventuell, vielleicht verfahrensfehler gegeben haben könnte im ablauf, wie es zu dieser infiniten aussperrung meines accounts gekommen ist? und wie explizite angebote von vermittlungen abgelehnt worden sind, um möglichst rasch den ausschluss in offenem interessenskonflikt von WMDE durchsetzen zu können? ich fände es sehr angenehm, wenn hier mal jemand die kontrolle über das verfahren übernehme. ich komme mir hier langsam ziemlich dumm vor :-(ich will nicht glauben, dass das der wahre zustand der deutschsprachigen wikipedia ist. ich weigere mich anzunehmen, dass dieses offene, kollaborative schreibsystem so in willkürliche verfahren zerfallen ist :-(--Sms2sms (Diskussion) 23:02, 1. Jul. 2019 (CEST)

Dass Du ein Honorar für Deinen Auftritt bekommst, finde ich völlig normal. Und es ist Dein gutes Recht, soetwas in Deiner Frei- oder Arbeitszeit zu machen. Was ich nicht verstehe: Warum wurde Dirk Pohlmann und Stephan Bartunek die Teilnahme an der WikiCon 2018 nicht gestattet? Und wenn ihnen das 2018 nicht gestattet wurde, warum darf Dirk Pohlmann jetzt 2019 eine ganze Ausgabe des WMCH-WikiDienstags mitgestalten? -- DaizY (Diskussion) 23:17, 1. Jul. 2019 (CEST)

Gegen eine Teilnahme der Gruppe 42 (bitte auf den Link klicken, ist derselbe Link wie oben von smssms) hat sicher niemand was gehabt. ... «**(A)** Man77 **»**» Alle Angaben ohne Gewähr. 23:34, 1. Jul. 2019 (CEST)

achtung. das ist ein diskussionsaccount (so?)
warum gruppe42 unerwünscht war? das fragst du mich?
wie ich die benutzer-jagerei von gruppe42 interpretiert habe und vieles andere mehr, kannst du ja nachlesen gehen... meine 5 punkte waren:

1. Die Gruppe 42 sucht nicht Streit mit ihren professionellen Fachkollegen im Feld ihrer Disziplinen, sondern mit der Wikipedia-Community: Aus Gründen!
2. Die Gruppe 42 nutzt "Paradoxe Kommunikation" um wissenschaftlich und massenmediale unirritiert genutzte Quatschbegriffe zu pulverisieren. Einer heisst: "Verschwörungstheorie".
3. Ein anderer Quatschbegriff heisst "Anonymes Publizieren". Wer anonymes Publizieren nicht verteidigt, ist (seit 500 Jahren) gegen die Freiheit. Ende der Durchsage.
4. Die Gruppe 42 hat das Potenzial, die ganz grossen gesellschaftlichen Herausforderungen aufmerksamkeitsökonomisch relevant zu formulieren. Eines von vielen möglichen Beispielen ist: "Die Privatisierung des Rechtsstaates."
5. Ohne die Integration von Wikidata in die Kritik von Wikipedia, wird das nix. Wikidata läuft seit 2012 und die Energie in diesem Projekt—in welchem übrigens sehr viele Frauen mitarbeiten—ist riesig.

zu WikiDiensttag: Lantus/WMCH arbeitete an einem (von vier!) dienstagen pro monat mit uns zusammen. jeweils am 1. dienstag im monat. (lantus wird morgen früh (2.7.19 von 8-12h) auch wieder hier sein.) die livestreams sind vollständig offen: die letzten 2x - seit dieses verfahren hier läuft! - wurden unsere streams aber immer abgebrochen - immer in jenem moment, wo es um dieses verfahren hier ging. ein user - einer genügt! - mit einem pornografischen profil wählt sich ein und youtube bricht dann ab. so einfach geht stören. egal: es geht eh nicht um den stream... die projektbeschreibung

entwickelt sich unter meta.wikimedia.org und die idee [#ve4phabricator](#) habe ich für die [wikicon19](#) als themenvorschlag eingebracht. [wmde](#) wurde angefragt, ob sie co-host sein wollen. etc. etc. [lantus](#) wird morgen früh auch erzählen, wie er kollaborative schreibprozesse mit grösseren gruppen organisiert: wir nutzten dabei die erfahrungen aus [WomenEdit](#), [WikiAlpenForum](#) etc. und eigenen - auch nicht wiki-basierten - projekten: etwa [#SmartSetting](#) mit der [ZhdK](https://paul.zhdk.ch/smartsetting) (<https://paul.zhdk.ch/smartsetting>).

--[Sms2sms](#) (Diskussion) 23:49, 1. Jul. 2019 (CEST)

es gab ein speicherkonflikt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?diff=190046606&oldid=190046285&title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Sperre_sms2sms&type=revision&diffmode=source) mit [Man77 \(A\)](#) (weiss nicht, wie beheben... ;-(--[Sms2sms](#) (Diskussion) 23:55, 1. Jul. 2019 (CEST)

mit verlaub, [Man77 \(A\)](#), ich war dabei :-(--[Sms2sms](#) (Diskussion) 23:56, 1. Jul. 2019 (CEST)

@[Sms2sms](#): Die Schiedsgerichtsmitglieder haben nach unseren Regeln 14 Tage Zeit, die Anfrage anzunehmen. Ein „willkürliches Verfahren“ ist das nicht. Äußerungen hier auf der Diskussionsseite der Anfrage lesen wir zwar mit, moderieren auch nötigenfalls, wenn es zu Verstößen gegen die Konventionen zu Diskussionsseiten kommt, übernehmen aber nicht „die Kontrolle“. Das würde nur auf der Anfrageseite passieren, sollte die Anfrage angenommen werden. Noch etwas: Ich bitte dich, Spekulationen über Motive der sich bezüglich deiner Sperre äussernden Benutzer („um möglichst rasch den ausschluss in offenem interessenskonflikt von WMDE durchsetzen zu können“) zu unterlassen. --[Count Count \(SG-A\)](#) (Diskussion) 00:00, 2. Jul. 2019 (CEST)

überredet. (wobei: was wäre, wenn du jetzt noch GVGAA anwenden würdest? mein account wurde INFINIT gesperrt, während ich intensivst an wikidienstag.ch arbeite...) --[Sms2sms](#) (Diskussion) 00:08, 2. Jul. 2019 (CEST)

OMFG, korrogiert mich. Ich schaute etwa zwei Tage hier nicht rein und nun das. [Pohlmann et al.](#) sind jetzt die Gastgeber der WikiCons!?! Ist da einer schon im Vorstand von den drei Chapters?? -[jkb-](#) 00:03, 2. Jul. 2019 (CEST)

das hat doch nie jemand behauptet. (ich steige jetzt hier aus :-(--[Sms2sms](#) (Diskussion) 00:09, 2. Jul. 2019 (CEST)

„Wikipedia:Wiki Loves TV & Radio“ – Versionsgeschichte gesäubert :-(

[WIKI LOVES TV & RADIO](https://twitter.com/wikinews_ch/status/1145820228238086144) (https://twitter.com/wikinews_ch/status/1145820228238086144) hat die ganze versionsgeschichte gesäubert... das ist ein kommunikativer superGAU für das vertrauen in wikipedia: VERSIONSGESCHICHTE IST FAKE :-(aber ich bin hier der troll, welcher INFINIT gesperrt ist... :-(--[Sms2sms](#) (Diskussion) 00:28, 2. Jul. 2019 (CEST)

Was sollte da „gesäubert“ worden sein in der Versionsgeschichte: [\[3\]](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Wiki_Loves_TV_%26_Radio&diff=189554464&oldid=189518593&diffmode=source) (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Wiki_Loves_TV_%26_Radio&diff=189554464&oldid=189518593&diffmode=source)? Kann doch hier jederzeit eingesehen werden: [\[4\]](#) (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Wiki_Loves_TV_%26_Radio&diff=189554464&oldid=189518593&diffmode=source)

[g/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Wiki_Loves_TV_%26_Radio&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Wiki_Loves_TV_%26_Radio&action=history)), dass der Thread per [WP:DS](#) gelöscht wurde. --[Jonaster \(Diskussion\)](#) 00:36, 2. Jul. 2019 (CEST)

ich verstehe es nicht :-(lantus/wmch wird es mir ab 8h erklären. live im feedlog von [WikiDienstag.ch](#). danke für die beiden links. --[Sms2sms \(Diskussion\)](#) 06:01, 2. Jul. 2019 (CEST)

ufff... etzt wirds tstsächlich peinlich für mich: ich habe ja versionsgeschichte "vorderseite" fotografiert... GOTT SEI DANK... danke für link:

<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Diskussionsseiten>
ah. ich sehe. es heisst aufräumen. nicht säubern... die arbeit mit dem archiv werde ich zum thema machen. habe keine ahnung davon. lieben dank jonaster. --[Sms2sms \(Diskussion\)](#) 06:12, 2. Jul. 2019 (CEST)

Dann wäre auch dieser Punkt geklärt. Da ist nichts *gesäubert* worden in der Versionsgeschichte. Allerdings wäre ein Archiv für die Disk-Seite durchaus sinnvoll. Man kann aus der Versionsgeschichte ein solches ja einfach noch nachträglich anlegen. Es kann aber auch einfach reichen, erledigte Punkte auf einer Disk „in die Versionsgeschichte zu archivieren“, wie man hier und da so sagt. --[Jonaster \(Diskussion\)](#) 21:45, 2. Jul. 2019 (CEST)

LEARNINGS - Ein Brainstorming

Am Tag nach dem [Feedlog](#) von [WikiDienstag.ch](#) vom 2.7.2019 - einem 4-stündigen Live-Stream (https://twitter.com/wikine_ws_ch/status/1145936268930539520) - mit [Lantus](#) (Schiedsrichter im Ausstand), versuche ich meine persönlichen Learnings zum Verfahren im Umgang mit Konflikten innerhalb von Wikipedia zu sammeln:

1. Eine VM ist kein Löschantrag. ([Valanagut \(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfrage_n/Definition_von_Antrag&oldid=190078808\)](#))
2. Das Schiedsgericht prüft ausschliesslich **das Verfahren** von Konflikten zwischen Benutzenden, nicht Inhalte. (Die zwei Ebenen nicht zu unterscheiden, zu ignorieren, willkürlich anzuwenden etc. widerspricht jedem Rechtsempfinden und wäre mindestens detailliert begründungspflichtig.)

inhaltliche Differenzen bei der Artikelarbeit möchte das SG nicht an sich ziehen. --[Pacogo7 \(A\) \(Diskussion\)](#) 21:33, 3. Jul. 2019 (CEST)

3. Wenn Inhaltliche Konflikte vor das Schiedsgericht kommen, ohne dass vorgängig Administratoren dafür gesorgt haben, dass diese in den dafür vorgesehenen, vielfältigen, unterschiedlichen, differenziert erprobten Foren zu klären versucht worden sind (Indiz: Es können keine Angaben in der Rubrik "Bisherige Lösungsversuche" gemacht werden), dann liegt allein schon dadurch offensichtlich ein Verfahrensfehler vor. [Wikipedia:Konflikte](#)
4. Die Doppelrolle A/SG macht "Befangenheit" wahrscheinlich: Wenn SR pausieren, andere als "Befangen" gezeigt werden können oder gar offensiv beteiligt sind, dann wird die Hürde, auf 5 Schiedsrichter zu kommen immer unwahrscheinlicher :-(
5. Die Sperrung eines Benutzers, darf nicht die Sperrung einer IP-Adresse sein. (Ich arbeite in einer Bürogemeinschaft mit 5 unabhängigen Unternehmen... hallo?)
6. Neue Benutzende mit SLA oder Sperrungen zu begrüssen (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=190045402>), ist... uff :-(
7. Während der Klärung von offensichtlich unklarsten Abläufen des Schiedsgerichtes, sind die Benutzenden nicht in der Aufrechterhaltung der Sperrungen zu halten.
8. Gewisse Definitionen - das ist jetzt auf der Inhaltlichen Ebene! - scheinen überholt. Vorschlag von [DWI](#): **Der Wille zur enzyklopädischen Mitarbeit muss irgendwie feststellbar sein, sei es durch direkte Artikelarbeit, sei es durch artikelbezogene, technische oder sonst irgendwie das Projekt konkret voranbringende Metatätigkeit.**

(*nicht signierter Beitrag* von [Sms2sms \(Diskussion | Beiträge\)](#) 11:47, 3. Jul. 2019 (CEST)) (entschuldigung + danke --[Sms2sms \(Diskussion\)](#) 15:13, 3. Jul. 2019 (CEST) ;:-)

mein account ist jetzt seit 20 tagen gesperrt :-(

- #TagDesFreienWissens WMDE obwohl diverse, unterschiedlichste verfahrensfehler beschrieben haben. ein einziger fehler würde genügen um den prozess anders anzugehen. das ist nicht nur nicht fair: das bestätigt die übelsten vermutungen, gegen welche ich mich dokumentiert und engagiert gewehrt habe :-(--Sms2sms (Diskussion) 22:03, 3. Jul. 2019 (CEST)

Urlaubszeit ist Urlaubszeit, und davon sind auch SGler nicht ausgenommen. Mehr als anschreiben kann ich die bisher fehlende drei Kollegen nicht. Viele Grüße, [Luke \(SG-A\)081515](#) 22:07, 3. Jul. 2019 (CEST)

Du hast die Anfrage gestellt am 27. Juni. Dein Antrag gilt als angenommen, wenn mindestens fünf nicht als befangen geltende Schiedsrichter die Anfrage auf der Anfragen-Seite innerhalb von 14 Tagen angenommen haben. Es gibt 10 Schiedsrichter. Stand jetzt haben 3 SR für die Annahme gestimmt, 2 dagegen und einer (ich ping mal jetzt nicht Lantus an) ist befangen. 4 SR haben sich also noch nicht festgelegt. Sobald sich 2 weitere SR vor Ablauf der 14 Tage für die Annahme entscheiden, ist die Anfrage angenommen. Deine Anfrage gilt als abgelehnt, wenn sich innerhalb der 14 Tage keine 5 SR finden, die für die Annahme votieren oder falls vor Fristablauf sich so viele SR gegen die Annahme aussprechen resp. befangen sind, dass es nicht mehr möglich ist, die Mindestzahl von 5 SR pro Annahme der Anfrage zu erreichen. Wenn's blöd läuft, hängst Du tatsächlich 14 Tage (ab Antragsstellung) im Ungewissen. --DaizY (Diskussion) 22:26, 3. Jul. 2019 (CEST)

der Artregor (**A/SG**) könnte einsicht zeigen. die beiden erweiterer (Björn Hagemann (**A**), Pacogo7 (**A**)) könnten sich daran erinnern, dass sie verfahren zur schlichtung von inhaltlichen konflikten nicht eingeleitet haben... es wäre sehr einfach... es geht doch schon lange nicht mehr um mich. ihr bestätigt die übelsten annahmen. das ist kommunikativer worst case. wenn die regeln willkürlich werden, und bloss noch die freunde von freunden zu ihren verfahren kommen, dann ist alles verloren. sperrt mich auf und jagt mich unter harschen verwarnungen in ein vermittlungsverfahren. gestumblindi würde ich weiterhin als vermittler akzeptieren. er hat sich damals angeboten + es wurde verweigert! wer sperrt solche admins aus? gilt gvgaa + kpa nur für mich? --Sms2sms (Diskussion) 22:28, 3. Jul. 2019 (CEST)

Welche übelste Annahme habe ich denn nun bestätigt? Ich habe nur versucht zu erklären, unter welchen Bedingungen Deine Anfrage als angenommen oder abgelehnt gilt und wie lange es schlimmsten Falls bis zu dieser Entscheidung dauern kann. --DaizY (Diskussion) 22:41, 3. Jul. 2019 (CEST)

(2x BK) Ich würde Dir ebenfalls (nochmal) empfehlen, das Verfahren nun seinen Verlauf nehmen zu lassen. Ob bei Deiner Sperre Verfahrensfehler vorliegen, entscheiden die Schiedsrichter, nicht die Nutzer, die Hinweise auf mögliche solche gegeben haben. Das SG hat bzgl der Annahme klare Regeln, die Du nun auch inzwischen an den wichtigen Stellen kennen solltest. Und diese Regeln werden hier alle eingehalten. Du kannst diese Regeln unfair finden, das ändert aber nichts daran, dass Du offensichtlich in einem Projekt mitarbeiten möchtest, das sich diese Regeln gegeben hat. --Jonaster (Diskussion) 22:29, 3. Jul. 2019 (CEST)

lantus hat mir gestern noch mal alle verfahren gezeigt, welche mir verweigert wurden. stimmt. --Sms2sms (Diskussion) 22:33, 3. Jul. 2019 (CEST)

Dann vertrau' darauf, dass die Schiedsrichter sich ihre Meinung anhand der dargelegten Sachverhalte bilden und über die Annahme entscheiden, wie sie es für richtig halten. Dazu wurden sie von der Community gewählt. Ich glaube, in der Sache ist inzwischen alles gesagt. Vlt. konzentrierst Du Dich einfach darauf, Deine Sachen auf Meta voranzutreiben? --Jonaster (Diskussion) 22:37, 3. Jul. 2019 (CEST)

ja :-(mach ich ja :-(aber sich für einen solchen schuppen mit so aggressiven kräften einsetzen, welche willkür bevorzugen und darin noch gestärkt werden. WOZU? :-(--Sms2sms (Diskussion) 22:44, 3. Jul. 2019 (CEST)

Die Frage kannst Du Dir nur selbst beantworten. In einem Projekt, das aus meiner Sicht eklatant gegen zentrale Prinzipien verstößt, die für mich unumgänglich sind, würde ich nicht mitarbeiten. Wenn Du das für dieses Projekt so siehst, hast Du Deine Antwort. --Jonaster (Diskussion) 22:48, 3. Jul. 2019 (CEST) p.s. Letztens gingen Freunde von mir zu einem Konzert einer bekannten Boyband der 80er. Sie hatten noch Karten übrig. Ich habe mich nicht gefragt, ob ich mitgehe, mich auf die Bühne stelle und schreie: was macht ihr hier? Das ist doch total scheiße Mucke. p.p.s. Sorry für den hinkenden Vergleich.

wow. du sagst mir also, dass du diese intransparenz und willkür von einzelnen admins halt akzeptierst und du bereit bist, unter deren bedingungen in deinem funktionierenden teilbereich gern mitarbeitest. und wenn ich aber prinzipielle prinzipien - die offiziellen, ganz einfachen, mit ausformulierten foren und verfahren, überall nachlesbaren - wir hatten 4 stunden und sind noch längst nicht durch! - einfordere wollen würde, das dann hier ganz sicher, ganz unmöglich sei? was? --Sms2sms (Diskussion) 23:28, 3. Jul. 2019 (CEST)

Genau das sagt er nicht. --DaizY (Diskussion) 23:34, 3. Jul. 2019 (CEST)

Richtig: Das sagt Jonaster nicht :) Er sagt: Hier gibt es Regeln und Abläufe, die an einigen Stellen unrund laufen und manchmal sogar deutlich defizitär sind. Damit muß man sich arrangieren. „Arrangieren“ heißt nicht bedingungslos unterordnen! Das heißt erstmal: Für sich selbst ausloten wie weit man damit leben und umgehen kann. Wenn man das für sich selbst klarhat (heißt die Frage: *should I stay or should I go?* abschließend beantwortet ist ;)), dann krabbelt man sich durch und findet heraus wo die Stellschrauben sind, an denen man selbst erfolgreich drehen könnte. Und vor allem: **Wie** man diese Stellschrauben betätigt und dreht ;) --Henriette (Diskussion) 23:46, 3. Jul. 2019 (CEST)

gibt es ein gesetz, dass artregor seine erste sperre zurück nehmen darf?

(auf einen hinweis via eMail, wurde mir vorgeschlagen, diese frage einzuwerfen.)

artregor (**A/SG**) scheint grad am beispiel oestreicher12 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Oesterreicher12&oldid=190113519) zu zeigen, dass er sehr wohl merkt, dass er völlig überdreht mit seiner wilden sperrerei. er hat nun auf meinen vorschlag reagiert, doch wenigstens gleich selbst das mentorat zu übernehmen und den neueinsteigenden nicht bloss als begrüssung abzuwatscheln, sondern auch dafür zu sorgen, dass er dann wirklich einen mentor bekommt. oesterreicher12 scheint sich für juristische fragen zu interessieren: verfahrensgerechtigkeit wäre ein interessantes thema ;-)

dass die erste sperrung von artregor (A/SG) bei mir quatsch war (um es freundlich zu sagen) und er dazu viele, speziell dafür entwickelte, geeignete verfahren der eskalationsunterbrechung in einem riesigen, dringenden, gerechtfertigen fragekomplex nicht genutzt hat und - entf, unbelegte Unterstellung Luke (SG-A)081515 08:59, 4. Jul. 2019 (CEST), scheint klar: vergleiche dazu auch das anonyme schreiben im abschnitt "verschwörungstheorie".

- es geht doch nicht darum, irgend einen grund zu erfinden, benutzende auszusperren. es findet sich doch immer einen grund.
- es geht doch nicht darum, dass andere administratoren irgend einen grund finden, eine ausgesprochene sperre zu verlängern. es findet sich doch immer einen grund.
- es ist doch quatsch, das schiedsgericht mit fehlern von admins zu belasten, wenn es dafür ein eigenes verfahren gäbe: probleme mit admins.

es ist dramatisch für die glaubwürdigkeit von wikipedia, wenn am laufenden band engagierte benutzende ausgesperrt werden.

ich habe Gestumblindi (A) nicht gefragt. aber er hatte damals vermittlung angeboten. wenn artregor (A/SG) zu seinem fehler stehen könnte, wäre es ganz einfach. und vielleicht lässt er sich dann mal von lantus die vielen möglichkeiten zeigen, welche wikipedia entwickelt hat, inhaltliche konflikte zu klären (https://twitter.com/wikinews_ch/status/1145936268930539520). oder gilt GVGAA und KPA nur für user, welche unliebsame fragen stellen? die stärke von wikipedia ist es, mit unterschiedlichen perspektiven einen produktiven umgang zu finden. um dieses asset zu kämpfen - die suche nach (wissenschaftlicher) wahrheit - das war hier mein einziges ziel. weil es eben gerade nicht die lösung ist, wikipedia "professionellen" zu überlassen, wie es univ.-prof. dr. leonhard dobusch, mitglied von ZDF fernsehrat schon 2017 vorgeschlagen hat.

SEI MUTIG re:loaded --Sms2sms (Diskussion) 07:37, 4. Jul. 2019 (CEST)

weil wir hier eine Enzyklopädie schreiben wollen, sehen die Verantwortlichen hier keinen coolen Künstler am Werk, sondern sehen einen störenden entf Luke (SG-A)081515 08:59, 4. Jul. 2019 (CEST). Bei einem Kunstwerk darf man dem Künstler nicht sagen, Thema verfehlt. Falls hier ein Verfahren ist, bei dem geprüft wird ob eine Sperrprüfung fair und in Ordnung war, darf man aber sagen: künstlerische Verpeilung ist Thema verfehlt.--Pacogo7 (A) (Diskussion) 07:59, 4. Jul. 2019 (CEST)

- du sprichst mir mitarbeit am aufbau von wikipedia ab?

(quetsch)Ich denke, dass der Aufbau von Wikipedia vor allem aus dem Schreiben von Artikeln besteht. Deinen Beitrag möchte ich nicht einschätzen, aber den Admintrend auf der SPP deute ich so, dass hier mehr gestört wird als aufgebaut.--Pacogo7 (A) (Diskussion) 16:50, 4. Jul. 2019 (CEST)

- du nutzt kunst/künstler als herabwürdigung eines menschen?

(quetsch, nachträglich etwas höher verschoben und ergänzt) ich sage doch nur:Kunstkenner sind hier sehr rar. Kunstwerke werden hier nicht als solche verstanden. Also würdige ich nicht den Künstler herab, sondern den Ort hier kunstmäßig herab und verfahrensmäßig herauf. Es ist eine Wüste für den (Kunst-)Prediger. Der Ort hier (Wikipedia allgemein und besonders diese Instanzen zur Sperre) eignet sich imo nicht so gut für die literarische Kunst. Es ist Perlen vor die Säue. --Pacogo7 (A) (Diskussion) 11:56, 4. Jul. 2019 (CEST)

- du verweigerst die beanspruchung von foren, in welchen konflikte zw usern geklärt werden können?

Nein.--Pacogo7 (A) (Diskussion) 16:50, 4. Jul. 2019 (CEST)

- und ich bin der troll?

(quetsch) ich will durchaus keinen PA starten, aber bei deiner Vorgehensweise hier denke ich schon an einige Aspekte dieser Charakterisierung. (Was mich allerdings schon ärgert ist, wenn ich sage, dass Sperren besser begründet werden müssen, dass mir dann "Trollschutz" vorgeworfen wird und ich ein gutes Dutzend Wiederwahlstimmen bekomme.) --Pacogo7 (A) (Diskussion) 16:50, 4. Jul. 2019 (CEST)

bist du sicher? --Sms2sms (Diskussion) 08:21, 4. Jul. 2019 (CEST)

Antworten habe ich jeweils zwischengequetscht.--Pacogo7 (A) (Diskussion) 16:50, 4. Jul. 2019 (CEST)

Ich habe dieses Verfahren kaum verfolgt, sage aber einfach mal, was mir dazu einfällt: Lieber Stefan, du machst auf mich einen sympathischen, originellen, reflektierten Eindruck, und ich fände es schade, wenn wir ganz auf dich verzichten müssten. Deine Beiträge zeigen, dass du Herzblut ins Projekt steckst und uns etwas zu sagen hast. Ich finde auch, dass es nicht Aufgabe der Admins ist, den Willen zur Mitarbeit an diesem Projekt danach zu bestimmen, wie hoch der ANR-Anteil ist oder so; es gibt dazu keine Regeln, dass man nicht auch durch kluge, weiterführende, zum Nachdenken anregende Metabeiträge viel für dieses Projekt leisten kann.

Mir scheint bisher zu kurz zu kommen, dass du, Stefan, in diesem Sinne Einiges für uns tust. Jetzt kommt allerdings mein Aber: Voraussetzung dafür ist, dass du zugleich den Willen erkennen lässt, einigermaßen miteinander klarzukommen. Sicher ist so eine Situation auf dem Präsentierteller nicht angenehm, aber du greifst immer wieder zu Unterstellungen und Aggressionen gegenüber den Gesprächspartnern hier (Verschwörungsgeraune etc.). Auch wenn es schwerfallen mag: Lass doch einfach mal alle Vorgeschichte und alle Vorwürfe beiseite und schildere, was du dir vorstellst, wie du dem Projekt in Zukunft dienen kannst. Denn dafür eine Entsperrung zu befürworten, würde mir jedenfalls, wenn ich in der Rolle eines Schiedsrichters wäre, leichter fallen. Gruß, --Andropov (Diskussion) 09:36, 4. Jul. 2019 (CEST)

danke Andropov.

mit der keule der verschwörungstheorie hat Artregor (**A/SG**) meinen account gesperrt. ich finde es toll, dass du vorschlägst, dieses "argument" nicht zu nutzen.

es ist für dich sicher nicht schwer zu finden, wie Artregor (A/SG) benutzende aussperrt. reihenweise... das ist schlecht für uns alle.

mein account ist nun seit 21 tagen gesperrt. meine arbeit in meta.wikimedia.org/wiki/dienstag - einem offiziell von wikimedia schweiz unterstützten projekt - wurde massiv gestört und scheint gerade ganz gefährdet, weil es unklar scheint, ob die schiedsrichter überhaupt in der nähe sind und von diesen verfahren mitbekommen... aber viel schlimmer noch:

du sagst, ich muss sympatisch sein, damit die schiedsrichter mir freundlich gesinnt sind? wenn dem so wäre - wenn also regeln von sympathie abhängen... nein. so ist es nicht. das traue ich der geschichte der regelentwicklung von wikipedia nicht zu, dass je eine solche idee hätte platz finden können. und ich finde, du solltest diesem irrsinn keine berechtigung einräumen.

ich weiss nicht, was für dich wikipedia ist. aber für mich war wikipedia zwischen 2001 und 2008 einer der wichtigsten hoffnungsträger in der entwicklung einer netzkommunikation. so schnell gebe ich nicht auf. herzlichen dank für deine empathie. --Sms2sms (Diskussion) 21:27, 4. Jul. 2019 (CEST)

Um es mal klar & deutlich zu sagen, wer einen Absatz unter dieser Überschrift hier einstellt und in seinen Ausführungen dann solch dreiste, vom Kollegen Luke mittlerweile entfernte Verschwörungstheorien (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion%3ASchiedsgericht%2FAnfragen%2FSperre_sms2sms&type=revision&diff=190116935&oldid=190116380) hier einstellt, sollte nicht wirklich auf irgend ein AGF von mir hoffen; die von mir verhängte Sperre gegen den Antragsteller war relativ kurz gehalten und mE nach auch völlig korrekt; der Antragsteller sollte froh sein, dass ich ihn mittlerweile gar nicht mehr ernst nehmen kann, denn sonst hätte ich vermutlich statt einer Antwort hier eine VM gestellt wegen unbelegter, unhaltbarer & unverschämter Unterstellungen. --Artregor (A/SG) (Diskussion) 15:34, 4. Jul. 2019 (CEST)

Mich würde auch interessieren, wann diese mit PAs und Beleidigungen gespickte Farce ihr Ende findet. Das zu lesen, was sich der Benutzer hier sogar auf einer SG-Seite leistet, tut weh und lässt einen zweifeln, ob es sich lohnt, hier positive ANR-Arbeit zu leisten. -jkb- 17:00, 4. Jul. 2019 (CEST)

Wer zwingt Dich, gerade hier zu lesen? - sms2sms scheint eine gewisse Attraktivität zu haben.--Pacogo7 (A) (Diskussion) 17:16, 4. Jul. 2019 (CEST)

Ich lese hier hin und da, weil ich mir in der letzten Zeit doch Sorgen um die zukunfft des SG mache. Das was ich hier lese bestätigt meine Sorgen. Leider. -jkb- 00:36, 5. Jul. 2019 (CEST) - - - P.S. Wenn etwas wie das Tun von sms2sms für jemanden attraktiv sein sollte, so sehe ich schon idrekt schwarz. Gruß -jkb-
OMFG, jeder Edit, der hier neu auftaucht, ist zum Schreien. :-(-jkb- 00:45, 5. Jul. 2019 (CEST)

Mag bitte

irgendein Mitglied des SG dem Antragsteller unmissverständlich nahelegen, dass ich es mir ab jetzt verbitte, von diesem Account per Echo-Funktion belästigt zu werden? Es ist ohnehin nur schwer nachvollziehbar, warum diesem Account hier solange ein Forum geboten wird, in welchem er einen PA nach dem anderen rausholen darf und diese dann lediglich entfernt werden. Jemand der eine VM aufmacht und seinen Argumentationsgang dort laufend mit PAen durchsetzen würde, wäre dort schon längst gesperrt worden. Irgendwann reicht es dann wirklich mal. --[Artregor \(A/SG\) \(Diskussion\)](#) 23:00, 4. Jul. 2019 (CEST)

[@Sms2sms](#): zu Kenntnis, respektiere das bitte, außerdem solltest du auf PAs verzichten, sonst kann es auch gut sein, das dich jemand auf VM meldet, und bei jemand schließe ich mich nicht aus.

[@Artregor \(A/SG\)](#): Ich gehe mal davon aus, das du den Grund, warum die Anfrage noch offen ist, selbst kennst? (Ich hab ihn sonst oben auch schon mal erwähnt).

Gruß zur Nacht, [Luke \(SG-A\)081515](#) 23:51, 4. Jul. 2019 (CEST)

(nach BK) Mein lieber [@Sms2sms](#): Es ist wirklich unnötig und stört wahrscheinlich die meisten von ihnen: Wer Interesse an Deinen Posts hat, wird sie schon lesen (geht mir genauso). Verlinken von Benutzernamen kann als Belästigung gewertet werden. Ausserdem wirkt es wahrscheinlich am Ende kontrakproduktiv für Dich, wenn Du so übergriffig (bitte entschuldige dieses Wort) bist. Gruss nach Hottingen, [*Lantus \(SG-A\)](#) 23:56, 4. Jul. 2019 (CEST)

einem infinit gesperrten user mit vm drohen. das beweist humor.

einen administrator schützen, welcher sperrungen anwendet als freundliche erzieherische massnahme. zum nachdenken. und es gleich noch mit keule verschwörungstheorie deckeln.

und ich bin dann der übergriffige belästiger? --[Sms2sms \(Diskussion\)](#) 00:10, 5. Jul. 2019 (CEST)

[@Luke](#): Ich habe nicht moniert, dass die Anfrage an sich solange offen ist, sondern dass hier so lange eine Bühne für PAe geboten wird und damit meinte ich tatsächlich, dass ab einem gewissen Punkt dann die Zeit gekommen ist, nicht nur die PAe zu entfernen, sondern Maßnahmen einzuleiten, um PAe hier wirksam zu unterbinden. --[Artregor \(A/SG\) \(Diskussion\)](#) 04:03, 5. Jul. 2019 (CEST)

+1 Da hat der Kollege Artregor Recht. Vor einem normalem Gericht, wäre hier schon lange jemand bestimmten das Rederecht entzogen worden, oder gar ein Ordnungsgeld verhängt worden. Natürlich steht es dem Antragsteller zu Admins zu kritisieren, aber nicht mit dieser Wortwahl. Das SG sieht größtenteils einfach zu; die härteste Maßnahme ist das Entfernen von Übergriffigem. Währenddessen muss sich ein bestimmter SG/A das einfach gefallen lassen. --[DWI](#) 08:31, 5. Jul. 2019 (CEST)Übrigens: Ich habe Pings von einem bestimmten Benutzer deaktiviert

Es steht jedem Benutzer frei zu jederzeit eine VM zu stellen. Das letzte Mal als zwei SR im Rahmen einer SGA eine VM gestellt haben, wurde die ohne irgendeine Maßnahme beendet. Viele Grüße, [Luke \(SG-A\)081515](#) 08:51, 5. Jul. 2019 (CEST)

[@Sms2sms](#): Klare Ansage: Bei dem nächsten persönlichen Angriff werde ich auf WP:AA beantragen, dass dir der Schreibzugriff wieder entzogen wird, so dass du dich dann auch auf der Anfrageseite und dieser Diskussionsseite nicht mehr äußern darfst. Zu persönlichen Angriffen gehören auch Spekulationen über die Motive von anderen Benutzer sowie vage Vorwürfe gegenüber Administratoren, sie würden Benutzer reihenweise sperren. --[Count Count \(SG-A\) \(Diskussion\)](#) 11:06, 5. Jul. 2019 (CEST)

1 einziger verfahrensfehler genügte, den quatsch hier zu beenden

und hier hat es ja fast nur verfahrensfehler. von der ersten, zur zweiten, zur dritten, infiniten sperre.

und wenn das schiedsgericht nicht vollständig ist, müsste halt einer der sperrmeister "mea culpa, mea culpa, mea maxima culpa" turnen, bevor es noch peinlicher wird. (so wird mir jedenfalls via eMail gesagt. das wäre gar kein problem.)

- es geht doch nicht darum, irgend einen grund zu erfinden, benutzende auszusperrern. es findet sich doch immer einen grund.
- es geht doch nicht darum, dass andere administratoren irgend einen nächsten grund finden, eine ausgesprochene sperre zu verlängern. es findet sich doch immer einen grund.

lasst mich hier raus. ich will in ruhe arbeiten dürfen. so wie ihr auch in ruhe arbeiten wollt.

ps: wie gefällt euch [meta.wikimedia.org/wiki/dienstag? --Sms2sms](https://de.wikipedia.org/wiki/dienstag?--Sms2sms) (Diskussion) 00:37, 5. Jul. 2019 (CEST)

Es gab Gründe für Deine erste temporäre (Vorwurf der Verschwörung ohne substantielle Hinweise) und zweite infinite Sperre (kein Wille zur enzyklopädischen Mitarbeit). Denke bitte mal darüber nach. Und zu Deiner Meta-Seite: sie sieht prima aus, ist dann noch Bedarf für diese Anfrage? Grüße, --Ghilt (**A/SG**) (Diskussion) 08:02, 5. Jul. 2019 (CEST)

denke seit 22 tagen darüber nach... zb. darüber, ob der shitstorm auf youtube von den fans der gruppe42 schlimmer war - wie ich die junta-behauptung kritisierte - oder so sympathisch formulierte PA's. aber ich habe ja noch 6 weitere tage zeit zum rätseln. ps: bin gespannt, ob sich die schiedsrichter getrauen, dem ersten entf [Luke \(SG-A\)081515](#) 16:36, 5. Jul. 2019 (CEST) auch noch eine offizielle problembeschreibung zu entlocken... wäre doch interessant zu hören, warum sperrung das 1. mittel der wahl zur deeskalation ist. und wo diese regel ableitbar sein könnte. (gerne mit einem link.) ich will ja was lernen. --Sms2sms (Diskussion) 16:29, 5. Jul. 2019 (CEST)

Hallo Sms2sms, warum ist es für dich nicht möglich, andere anzusprechen, ohne eine Beleidigung? "Sperrmeister" ist eine Beleidigung. Wie möchtest du angesprochen werden? Hashtagmeister? Metameister? Was auch immer? Zu einem grundlegendem, respektvollem Umgang gehört, dass man den Namen nimmt, den der andere hat. Die Wikipedia hat vier Grundprinzipien. Das sind die wichtigsten und grundlegendsten Regeln für eine Mitarbeit. Wer gegen diese Regeln verstößt, der ist für eine Mitarbeit nicht geeignet. Zu diesen Grundprinzipien gehört: [Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe](#). Wenn es dir wichtig ist, Teil der Wikipedia zu sein, dann sollte es dir wichtig sein, diese Regeln anzuerkennen und selbst im Ärger, sie zu achten. Gruß --Itti (**A/B**) 16:38, 5. Jul. 2019 (CEST)

Ich sehe da nur noch Häme, Provokation und Sarkasmus. Keinerlei Respekt vor dem Gremium dessen Hilfe du haben möchtest. --DWI 16:46, 5. Jul. 2019 (CEST)

Mag schon sein, dass sms2sms beleidigt. Aber wer hat ihn in diese Lage gebracht? Wem nutzt diese Sperre? Wikipedia? Ich glaube weniger! Warum kann man den Mitarbeiter nicht z.B. für einen Monat sperren, dass er nachdenken kann, wie er bei Wikipedia mitmachen möchte. Warum gleich die Tür zuschlagen? Ich verstehe das wirklich nicht! Jetzt haben wir einen frustrierten Mitmacher bei WMCH und eine Steilvorlage für Wikihausen. Der Pohlmann wird sich freuen. Und Markus Fiedler ein Thema. Das muss doch nicht sein! [Valanagut](#) (Diskussion) 17:58, 5. Jul. 2019 (CEST)

Abgerufen von „https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Sperre_sms2sms&oldid=190156949“

Diese Seite wurde zuletzt am 5. Juli 2019 um 17:59:15 Uhr bearbeitet.

Der Text ist unter der Lizenz „[Creative Commons Attribution/Share Alike](#)“ verfügbar; Informationen zu den Urhebern und zum Lizenzstatus eingebundener Mediendateien (etwa Bilder oder Videos) können im Regelfall durch Anklicken dieser abgerufen werden. Möglicherweise unterliegen die Inhalte jeweils zusätzlichen Bedingungen. Durch die Nutzung dieser Website erklären Sie sich mit den [Nutzungsbedingungen](#) und der [Datenschutzrichtlinie](#) einverstanden. Wikipedia® ist eine eingetragene Marke der Wikimedia Foundation Inc.